

オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                      |
|--------|----------------------|
| 施設名    | 東京体育館                |
| 所在地    | 東京都渋谷区千駄ヶ谷1-17-1     |
| 指定管理者  | (公財)東京都スポーツ文化事業団グループ |
| 指定期間   | 7年間                  |
| 評価対象年度 | 令和元年度                |

| 項目   | 評価の観点   |
|------|---|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・長年の管理実績に基づき、改修工事中にも関わらず安定的管理が行われている。</li> <li>・情報漏洩事故は発生しておらず、施設利用者に重大な影響が出る事故等の発生はない。</li> <li>・利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>・改修工事に対する諸対応が十分に行われている。</li> <li>・我が国を代表するスポーツ施設として、国際大会や全国大会を的確に管理運営している。</li> </ul>  |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・改修工事及び組織委員会によるオーバーレイ工事のため、個人利用は閉鎖中であり、団体利用は10月の車いすラグビーワールドチャレンジ、11月の東京2020大会の卓球テストイベント（JA全農ITTF卓球ワールドカップ団体戦2019TOKYO）のみとなって、評価対象は限定されている。</li> <li>・上記少ない実績の下でも問題なく事業が実施されていた。</li> <li>・スポーツ施設が改修工事で使用できない中、セミナー系のスポーツ振興事業を確実に実施している。</li> <li>・利用者に対して親切に暖かく対応している。利用者の評価は良好である。</li> </ul> |
| 二次評価 | S・A・ <b>B</b> ・C  |

【記入方法】

- ①「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いします。
- ②二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いします。
- S：管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
  - A：管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
  - B：管理運営が良好であった施設
  - C：管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |   |
|------|----------|---|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・特に改修工事による制限がある中、施設設備の保守点検を仕様以上に実施している。</li> <li>・組織委員会のオーバーレイ工事など、同委員会や東京都と連携して適切に対応した。特に隣接する新国立競技場のオープニングイベントやサッカー天皇杯決勝において、JSCや所轄警察署と連携し、閉鎖期間内にも関わらず数万人規模の動線管理を行い、円滑な催事開催に貢献した。</li> <li>・我が国を代表するスポーツ施設としての役割を果たしている。利用者に温かい管理運営を行っている。</li> <li>・ツイッターで情報発信している。</li> </ul> |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ホームページの情報量をもう少し増やした方がよいと思われる。</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>   |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・東京2020大会の延期や新型コロナウイルスにおける臨機応変な対応</li> <li>・ホームページの改善</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>  |

オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                       |
|--------|-----------------------|
| 施設名    | 駒沢オリンピック公園総合運動場       |
| 所在地    | 東京都世田谷区駒沢公園1-1        |
| 指定管理者  | (公財) 東京都スポーツ文化事業団グループ |
| 指定期間   | 5年間                   |
| 評価対象年度 | 令和元年度                 |

| 項目   | 評価の観点   |
|------|---|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・長年の管理実績と、信頼関係の構築により、安定的管理が行われている。</li> <li>・各種計画に従って適正な管理を行い、年間を通じ概ね計画どおりの収入を得ている。</li> <li>・事故等が発生した場合は的確に対応する一方、情報事故は発生していない。</li> <li>・利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>・多様なスポーツ施設の安全管理に努めている。特に雨天時の屋内球戯場の管理（雨漏り対応）に努めている。</li> </ul> |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・個人利用者数は例年通りだが、団体稼働率で例年稼働率が低い陸上競技場と軟式野球場の稼働率が向上した。</li> <li>・利用者アンケート結果において総合的な満足度（十分満足+まあ満足）が95.3%と高い水準を維持している。</li> <li>・個人利用者数、団体稼働率は多少下がっているが、個人利用者数は昨年度並みで、有効な施設利用がなされている。利用者アンケートの結果からは、水準の高いサービスが提供されていることがわかる。</li> <li>・雨天時にも安心して利用できる（屋内球戯場）。</li> </ul>     |
| 二次評価 | S・A・ <b>B</b> ・C  |

〔記入方法〕

①「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いいたします。

②二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いします。

- S : 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A : 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- B : 管理運営が良好であった施設
- C : 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |   |
|------|----------|---|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・地域住民参加による合同防災訓練に参加・協力し、周辺地域全体の防災対策に寄与した。</li> <li>・公園管理者と連携して、共通理解の上で管理運営している。雨天時の施設管理に努めている。</li> <li>・エクササイズ系の自主事業を開催して参加者を増やしている。</li> <li>・SNS（ツイッター、FB）で適宜情報発信している。</li> </ul> |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ホームページの情報量をもう少し増やした方がよいと思われる。</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>   |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルスにおける臨機応変な対応</li> <li>・観客席を有する施設については、少人数のイベントであってもこれまで以上に観客席が有効活用される取組を検討すること。</li> <li>・ホームページの改善</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>                               |

## オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                       |
|--------|-----------------------|
| 施設名    | 東京武道館                 |
| 所在地    | 東京都足立区綾瀬3-20-1        |
| 指定管理者  | (公財) 東京都スポーツ文化事業団グループ |
| 指定期間   | 7年間                   |
| 評価対象年度 | 令和元年度                 |

| 項目   | 評価の観点  |
|------|--|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・老朽化した施設（中央監視装置等）において、不具合への適切な対応、施設の修繕に努めている。</li> <li>・利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>・武道以外のスポーツの活用にも対応している（地域の中学校運動部活動の発展に寄与している）。</li> </ul>  |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルスの影響があった月を除き、個人利用ではトレーニングルームの早朝開館を行った5月、6月を含め利用者数が伸び、団体利用でも引き続き高い稼働率を維持している。</li> <li>・利用者アンケート結果において、総合的満足度な（十分満足+まあ満足）は95.9%と高水準を維持している。</li> <li>・利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>・トレーニングルームは個人でも気軽に利用できる。</li> </ul> |
| 二次評価 | S・A・ <b>B</b> ・C   |

【記入方法】

- ①「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いいたします。
- ②二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いします。
- S：管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
  - A：管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
  - B：管理運営が良好であった施設
  - C：管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |  |
|------|----------|--|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・都民の武道の普及発展に寄与している。</li> <li>・スポーツ振興事業が盛んにおこなわれており、参加者も多い。</li> <li>・ホームページの情報量は少ないがSNS（ツイッター）で情報発信している。</li> </ul>   |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・総務関係の書類の保存は5年であるが、会計関係は通常10年（会社法は10年、税法は7年から、通常の会社は10年、公益法人もそれに準じるのが一般的）である。書類の適切な保存期間を設定する必要がある。</li> <li>・体育施設の床の老朽化（床板の釘やささくれ等）による事故はもはや予見可能なものであり、喫緊の課題である。</li> <li>・ホームページの情報量をもう少し増やした方がよいと思われる。</li> <li>・地域コミュニティやステークホルダーとの連携</li> </ul> |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・新型コロナウイルスに対する臨機応変な対応</li> <li>・観客席を有する施設については、少人数のイベントであってもこれまで以上に観客席が有効活用される取組を検討すること。</li> <li>・ホームページの改善</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>  |

## オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                         |
|--------|-------------------------|
| 施設名    | 東京辰巳国際水泳場               |
| 所在地    | 東京都江東区辰巳2-8-10          |
| 指定管理者  | オーエンス・セントラル・都水協・事業団グループ |
| 指定期間   | 7年間                     |
| 評価対象年度 | 令和元年度                   |

| 項目   | 評価の観点  |
|------|--|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・事業計画に従い、「スイマーの聖地」としての良好な管理水準を維持している。</li> <li>・環境への配慮（アリーナ照明の2割削減の継続等）に努めるとともに、策定した事故対応マニュアルにより適切なインシデント対応を行っている。</li> <li>・情報事故は発生していない。</li> <li>・利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>・水質管理に力を入れている（プールが清潔である。利用者の安全管理に努めている）</li> </ul> |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・個人利用者数は、休館がなかった平成29年度よりも増加しているが、団体利用稼働率は、メインプールで91.5%、サブプールで86.6%にとどまっている。</li> <li>・利用者アンケート結果において、総合的な満足度（十分満足+まあ満足）で94.9%を維持している。</li> <li>・スポーツ振興事業の多くは、わずかではあるが参加者数が増加しており、その事業効果が評価できる。</li> <li>・小中学生からアスリートまで広く利用されている。</li> </ul>                           |
| 二次評価 | S・A・ <b>B</b> ・C   |

〔記入方法〕

①「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いします。

②二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いします。

- S : 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A : 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- B : 管理運営が良好であった施設
- C : 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |   |
|------|----------|---|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大規模改修工事において、利害関係者と密接に連携するとともに、突発的な事項に対しても適切に対応した。</li> <li>・水質管理に力を入れている。</li> <li>・利用者の安全管理に努めている。</li> <li>・利用者の満足度が高い。</li> <li>・ホームページの情報量は少ないがSNS（FB）で情報発信している。</li> </ul> |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・施設における掲示方法の改善</li> <li>・ホームページの情報量をもう少し増やした方がよいと思われる。</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>   |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・東京2020大会の延期や新型コロナウイルスにおける臨機応変な対応</li> <li>・観客席を有する施設については、少人数のイベントであってもこれまで以上に観客席が有効活用される取組を検討すること。</li> <li>・ホームページの改善</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>               |

## オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                  |
|--------|------------------|
| 施設名    | 有明テニスの森公園テニス施設   |
| 所在地    | 東京都江東区有明2-2-22   |
| 指定管理者  | 有明テニス・マネージメントチーム |
| 指定期間   | 7年間              |
| 評価対象年度 | 令和元年度            |

| 項目   | 評価の観点  |
|------|--|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大規模改修後の限られた期間で施設再開の準備を行い、継続中の工事と調整しながら施設の貸出を適切に実施した。</li> <li>・情報漏洩事故はなく、施設利用者に重大な影響が出る事故等の発生はなかった。</li> <li>・利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>・施設全体が清潔で安心して利用できる。</li> </ul> |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・限られた運営期間の中で、適切な施設の運営を行い、例年並みの団体利用率を維持した。</li> <li>・利用者アンケート結果において、総合的な満足度（十分満足+まあ満足）で94.6%を維持している。</li> <li>・大規模改修後に伴う施設利用の制限に対応した適切な計画・運営ができた。</li> </ul>   |
| 二次評価 | S ・ A ・ <b>B</b> ・ C   |

〔記入方法〕

①「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いいたします。

②二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いします。

- S : 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A : 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- B : 管理運営が良好であった施設
- C : 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |  |
|------|----------|--|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大規模改修工事やそれに関する問題対応について、関係機関と適切に連携し、リスクを最小限にとどめた。</li> <li>・ニュースポーツ（パドルテニス等）も利用できることで、都民のスポーツ実施率向上に役立っている。</li> <li>・ホームページの情報量はさほど多くないがSNS（ツイッター）で情報発信している。</li> </ul> |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・掲示物に対する利用者アンケート結果の改善</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>   |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・東京2020大会の延期や新型コロナウイルスにおける臨機応変な対応</li> <li>・ホームページの改善</li> <li>・地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>   |

## オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                |
|--------|----------------|
| 施設名    | 若洲海浜公園ヨット訓練所   |
| 所在地    | 東京都江東区若洲3-1-1  |
| 指定管理者  | 若洲シーサイドパークグループ |
| 指定期間   | 7年間            |
| 評価対象年度 | 令和元年度          |

| 項目   | 評価の観点   |
|------|---|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 予期せぬ費用（ボールの破損、艇の廃棄等）についても適切に対応し、スナイプ級ヨットの老朽化に伴う艇の入れ替えを順次実施している。</li> <li>・ 施設利用者に重大な影響が出る事故等や情報漏洩等の事故は発生していない。</li> <li>・ 利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>・ 初心者を含め、利用者が安全に使用できるよう管理運営が行われている。</li> </ul> |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 大規模大会の積極的な誘致開催を通じて、陸置事業、臨時駐車場、会議室貸出に関する事業の収益アップに努めた。</li> <li>・ スポーツ振興事業と自主事業の半数が、前年度よりも参加者数が増加した。</li> </ul>  |
| 二次評価 | S ・ A ・ (B) ・ C   |

〔記入方法〕

- ① 「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いいたします。
- ② 二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いします。
  - S : 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
  - A : 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
  - B : 管理運営が良好であった施設
  - C : 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |  |
|------|----------|--|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | ・ 障害者の体験乗船を実施している。   |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 利用者アンケートの回答数が少ない。</li> <li>・ 地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>                                      |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ 新型コロナウイルスにおける臨機応変な対応</li> <li>・ 利用者増に向けての継続した情報発信と広報活動</li> <li>・ 地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul> |

オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                |
|--------|----------------|
| 施設名    | 武蔵野の森総合スポーツプラザ |
| 所在地    | 東京都調布市西町290-11 |
| 指定管理者  | 東京スタジアムグループ    |
| 指定期間   | 約5年間           |
| 評価対象年度 | 令和元年度          |

| 項目   | 評価の観点  |
|------|--|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>低エネルギー構造を有する複雑な施設の管理及び大規模イベントの対応を適切に行った。</li> <li>エネルギー管理体制を構築し、月次での管理を実施し、前年度を1.1%下回る省エネルギーを達成している。</li> <li>利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>新規施設で清潔であり、安全安心に利用できる。</li> <li>多摩地域の交通事情により、利用者が調布市など近接住民に限られている。</li> </ul>             |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>RWC2019等に伴い営業日数が少なかったが、該当期間で比較すると個人利用者数、団体利用稼働率は上昇している。</li> <li>味の素スタジアムと連携し、大規模イベント等について大過なく運営し、かつ宣伝効果を高めた。</li> <li>利用者アンケートの結果が高い評価（「十分満足」が50%～70%）を得ている。</li> <li>自主事業の参加者数が前年度から安定していることから、事業が定着してきていることがわかる。</li> <li>前年度に比べ、個人利用者数、団体稼働率ともに増加している。</li> </ul> |
| 二次評価 | S・A・ <b>B</b> ・C   |

〔記入方法〕

①「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いいたします。

②二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いいたします。

- S : 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A : 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- B : 管理運営が良好であった施設
- C : 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |  |
|------|----------|--|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>利用状況が順調に増加している。</li> <li>新規施設であるが、地域住民に認知されている。</li> <li>個人利用者数、団体利用の稼働率ともに前年より増加している。</li> <li>ツイッターで情報発信している。</li> <li>イベントスケジュールをお知らせするリーフレットを発行し、飛田給駅等に配架したり、地元自治体や関係団体による視察依頼を受け入れるなど地域住民へのサービス、地域との連携を図る姿勢がみられる。</li> </ul> |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>西多摩、南多摩地域の都民の利用促進を考えたい。</li> <li>ホームページの情報量をもう少し増やした方がよいと思われる。</li> </ul>   |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>東京2020大会の延期や新型コロナウイルスにおける臨機応変な対応</li> <li>ホームページの改善</li> <li>地域コミュニティや関係機関・団体との連携</li> </ul>  |

## オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                  |
|--------|------------------|
| 施設名    | 東京都障害者総合スポーツセンター |
| 所在地    | 東京都北区十条台1-2-2    |
| 指定管理者  | (公社)東京都障害者スポーツ協会 |
| 指定期間   | 10年間             |
| 評価対象年度 | 令和元年度            |

| 項目   | 評価の観点  |
|------|--|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大規模改修後、法令等に従い適切に管理を実施している。</li> <li>・施設利用者に重大な影響の出る事故等の発生はなく、情報に対する事故も発生していない。</li> <li>・利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>・障害のある方だけでなく、障害者と健常者が一緒に利用できるように施設の管理運営を行っている。</li> </ul> |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・対応する期間で比較すると、1日あたりの利用者は大幅に増加している。</li> <li>・7月の屋外施設オープンや平成30年7月増設した施設、閉館日数を考慮しても1万人以上の増加が考えられ、施設改修の効果がうまく発揮されている。</li> <li>・スポーツ教室数を増やし、参加者数も増加した。</li> <li>・地域振興事業数は、前年度より2倍以上増やし、その参加者数は約4倍となっている。</li> </ul>  |
| 二次評価 | <p style="font-size: 2em; font-weight: bold;">S ・ A ・ <b>B</b> ・ C</p>   |

〔記入方法〕

①「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いいたします。

②二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いします。

- S : 管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
- A : 管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
- B : 管理運営が良好であった施設
- C : 管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |   |
|------|----------|---|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・大規模改修期間中と東京都等との調整や、利用者への周知等を的確に行うことで、部分開館をスムーズに実施した。</li> <li>・多くのイベント等により、障害者へのスポーツの浸透を図り、入館者増に結び付けた。</li> <li>・利用者数が増えている。</li> <li>・サンプル数500以上のアンケートで極めて高い満足度を得ている。</li> <li>・ツイッターで情報発信している。</li> <li>・施設の見学会実施など障害者スポーツ理解のための活動をしている。</li> <li>・指定管理者の専門性を活かして利用者（障害者）への細やかなサポートを行っている。</li> </ul> |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・ホームページは情報量が少ないと思われる。障害者スポーツ施設としての情報提供が必要ではないか。たとえばアクセスは電車での細かいアクセス方法（エレベーターの位置や車いすで通る際に注意する点など）などの情報提供が考えられると思われる。</li> </ul>   |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>・コロナ禍における障害者の安全性を確保しつつ、障害者スポーツの振興を維持すること。</li> <li>・障害者スポーツのコミュニティ形成（健常者も含む）</li> <li>・ホームページの改善</li> </ul>  |

オリンピック・パラリンピック準備局指定管理者評価委員会 二次評価

|        |                  |
|--------|------------------|
| 施設名    | 東京都多摩障害者スポーツセンター |
| 所在地    | 東京都国立市富士見台2-1-1  |
| 指定管理者  | (公社)東京都障害者スポーツ協会 |
| 指定期間   | 10年間             |
| 評価対象年度 | 令和元年度            |

| 項目   | 評価の観点  |
|------|--|
| 管理状況 | <ul style="list-style-type: none"> <li>施設の改修により、施設全般の仕様について見直しを図り、改修後の不具合の調整等について施工業者に指示して実施をした。</li> <li>樹木の枝折れによる駐車中の利用者車両の損傷について適切に対応するとともに、他の樹木についての状況確認、枝払いを実施した。</li> <li>利用者が安全で快適に利用できるよう、法令や協定、事業計画に沿って、評価水準通りに適正な管理を行っている。</li> <li>障害者の安全に配慮した管理運営を進めている。</li> </ul>      |
| 事業効果 | <ul style="list-style-type: none"> <li>改修移転後の利用者の回復に努め、以前よりも増加している。</li> <li>利用者の満足度の向上につとめ総合的な満足度96.7%を達成した。苦情については、利用者の声調整委員会を通じて改善に努めた。</li> <li>前年度と同じ、または新規のスポーツ振興事業を開講し、安定的な参加者がいる。</li> <li>地域振興事業として多くの新規事業を行い、その参加者も多い。</li> <li>スポーツ教室を開催するなど、障害者スポーツの普及に努めている。</li> </ul> |
| 二次評価 | S・A・ <b>B</b> ・C   |

【記入方法】

- ①「管理状況」「事業効果」の各項目について、評価の観点のコメントの記入をお願いいたします。
- ②二次評価について、各項目の状況から総合的に判断して、以下の4段階で評価の記入をお願いします。
- S：管理運営が優良であり、特筆すべき実績・成果が認められた施設
  - A：管理運営が良好であり、管理運営に係る様々な点で優れた取組が認められた施設
  - B：管理運営が良好であった施設
  - C：管理運営の一部において良好ではない点が認められた施設

|      |          |  |
|------|----------|--|
| 特記事項 | 特に評価すべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>月1度の定例会をはじめ、移転先・取引業者等との連絡調整、必要物品等の調達及び仮設運営条件の整備を行った。</li> <li>大規模改修後に利用者ニーズに沿った細やかな改善点について積極的に対応した。</li> <li>プール利用者の要求に応じて管理運営を行っている。</li> <li>スポーツ教室利用者数が増えている。</li> <li>サンプル数500近いアンケートで極めて高い満足度を得ている。</li> <li>ツイッターで情報発信している。</li> <li>国立市など市町村公共体育施設の利用促進、センターで活躍している障害者スポーツ指導員の地域展開など地域との連携の姿勢がみられる。</li> </ul> |
|      | 改善が望まれる点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>ホームページは情報量が少ないと思われる。障害者スポーツ施設としての情報提供が必要ではないか。たとえばアクセスは電車での場合の細かいアクセス方法（エレベーターの位置や車いすで通る際に注意する点など）などの情報提供が考えられると思われる。</li> </ul>  |
|      | 今後取組むべき点 | <ul style="list-style-type: none"> <li>障害者スポーツのコミュニティ形成（健常者も含む）</li> <li>ホームページの改善</li> </ul>  |